

Журнал издает **«АКТИОН»** Право

УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС

ПРАКТИКА УСПЕШНОЙ ЗАЩИТЫ И ОБВИНЕНИЯ

№ 1 январь 2020

Мошенничество:
как защищать бизнес • с. 24

ВС РФ отменил приговор предпринимателю
по статье 238 УПК • с. 53

Как квалифицировать возврат премий
работниками на нужды организации • с. 58

Инструкция для судей первой инстанции
по подготовке дела к кассационному
разбирательству • с. 66

Входит в Перечень ВАК

ugpr.ru | e.ugpr.ru

Информация для системы РИНЦ / Table of contents

Алгоритм оценки допустимости доказательств в уголовном судопроизводстве / Algorithm for assessing the admissibility of evidence in criminal proceedings

Балакшин В.С., д. ю. н., профессор, профессор кафедры уголовного процесса УрГЮУ

Balakshin V.S., doctor of law, professor, professor of the department of criminal procedure of USLU
(e-mail: avtor@ugpr.ru)

Аннотация: в статье рассмотрены сложности при оценке допустимости доказательств, которые возникают на практике. Автор объясняет, почему для оценки допустимости доказательств нужен системный подход и как с этой задачей справляется алгоритм.

Abstract: the article considers the difficulties in assessing the admissibility of evidence that arise in practice. The author explains why a systematic approach is needed to assess the admissibility of evidence and how the algorithm copes with this task.

Ключевые слова: уголовное судопроизводство; недопустимое доказательство; алгоритм оценки.

Keywords: criminal proceedings; inadmissible evidence; evaluation algorithm.

Как квалифицировать возврат премий работниками на нужды организации / How to qualify the return of bonuses by employees for the needs of the organization

Бурнин С.С., научный сотрудник НИИ Московской академии СК России

Burynin S.S., research fellow of the research institute of the Moscow academy of IC of Russia
(e-mail: avtor@ugpr.ru)

Аннотация: в статье проанализированы обстоятельства, которые влияют на квалификацию действий обвиняемого по делам о возврате премий на нужды организации. Автор поясняет, в каких случаях возврат премий может быть квалифицирован как взятка, а в каких не образует состава преступления.

Abstract: author analyses the circumstances that affect the qualification of the actions of the accused in cases of the return of bonuses for the needs of the organization. The author explains in which cases the return of bonuses can be qualified as a bribe, and in which it does not constitute a crime.

Ключевые слова: зарплата; премии; мошенничество; растрата.

Keywords: salary; bonuses; fraud; embezzlement.

Подготовка дела к кассационному разбирательству. Инструкция для судей первой инстанции в пять шагов / The preparation of the case to the cassation proceedings. Instructions for the judges of first instance in five steps

Кудрявцева А.В., д. ю. н., профессор, председатель судебной коллегии по уголовным делам Ставропольского краевого суда

Kudryavtseva A.V., doctor of law, professor, chairman of the judicial board on criminal cases of the Stavropol regional court

Спирidonov М.С., судья Ставропольского краевого суда

Spiridonov M.S., judge of Stavropol regional court
(e-mail: avtor@ugpr.ru)

Аннотация: в статье даны рекомендации судье суда первой инстанции относительно того, что проверять в жалобах и представлениях перед направлением уголовного дела в кассационный суд общей юрисдикции. Автор уточняет, при каких неточностях в жалобе судья не должен возвращать ее заявителю.

Abstract: the article gives recommendations to the judge of the court of first instance on what to check in complaints and submissions before sending a criminal case to the cassation court of general jurisdiction. The author specifies under what inaccuracies in the complaint the judge should not return it to the applicant.

Ключевые слова: суд первой инстанции; кассация; жалоба.

Keywords: court of first instance; cassation; complaint.



Сергей Сергеевич Бурынин, научный сотрудник
НИИ Московской академии СК России

Как квалифицировать возврат премий работниками на нужды организации

В ЭТОЙ СТАТЬЕ:

- Какие обстоятельства влияют на квалификацию действий обвиняемого по делам о возврате премий на нужды организации
- В каких случаях возврат премий может быть квалифицирован как взятка
- В каких случаях возврат премии не образует состава преступления

В практике встречаются уголовные дела по ситуациям, когда работодатель сначала премирует работников, а затем работники возвращают выплаченные премии лично руководителю (должностному лицу) или в организацию для расходования на ее нужды. Следствие и суды по-разному квалифицируют эти действия. При схожих обстоятельствах руководителей организаций привлекают к ответственности по ст. 159, 160,

285, 286 и 290 УК. В статье ответим на вопрос, как квалифицировать данное деяние в зависимости от установленных обстоятельств.

Цель преступления

Для правильной квалификации такого «премирования» необходимо установить признаки противоправности и корыстной либо иной цели преступления. Под противоправностью, являющейся признаком состава вся-

кого
щен
сове
друг
чат п
из эт
обос
мий
нужд
телем
их во

Про
выш

Прове
плат
имел
мии.
ботни
у кого
ство, а
ущерб
то пот
необос
тельст
либо е
госуда
тарное
соотве
пально
ственн
фонд з
разом
ями ру
власти,
ственн

В си
ся сост
ч. 1 ст.
из видо
добросо

1 Ян I
2 Пис
Ростр